

PEÑARANDA C., César, 2008, *Agenda económica para el cambio: crecer con menos pobreza e inequidad*. Lima: Banco de Comercio, Cámara de Comercio. 248 pp.

El libro de César Peñaranda es un valioso esfuerzo por resumir las principales tendencias económicas y los desafíos pendientes para los responsables de política económica en el Perú. Un elemento central en su análisis es la búsqueda de políticas que apoyen un incremento de la productividad total de los factores de producción y, por lo tanto, sirvan para hacer frente a los problemas de desempleo y subempleo, distribución del ingreso y pobreza en el Perú.

En la opinión de César Peñaranda, el camino a seguir es una estrategia de política global que garantice un alto y sostenido ritmo de crecimiento económico sin inflación. Dicha estrategia descansa en cinco pilares: políticas macroeconómicas sanas, desarrollo de una economía de mercado, reforma estructural, mejora de la infraestructura básica y descentralización económica. La primera parte del libro: (i) esboza los fundamentos económicos de estos pilares –que, como nota el autor, son válidos para el caso de países ricos y pobres– y (ii) incluye un breve análisis de la competitividad exterior y los problemas de desempleo, distribución del ingreso y pobreza en el Perú.

La segunda mitad contiene una descripción detallada de los elementos principales de la estrategia propuesta por César Peñaranda en el ámbito de las políticas macroeconómicas. Como tal, contiene recomendaciones en las esferas de: (i) la política arancelaria y cambiaria; (ii) las políticas monetarias y financieras; (iii) la política fiscal y tributaria; y (iv) el desarrollo tecnológico (incluidas las inversiones en capital humano e investigación y desarrollo). En general, las recomendaciones de César Peñaranda son consistentes con un análisis macroeconómico sólido y con las mejores prácticas y experiencias internacionales. Como tal, este libro complementa, con éxito, el análisis macroeconómico que fue preparado por el Banco Mundial antes del último cambio de gobierno en el Perú¹.

Una importante contribución del libro de César Peñaranda es una serie de comparaciones de indicadores económicos entre países hechas a fin de evaluar la brecha cuantitativa que enfrenta el Perú en relación con sus vecinos y con las economías emergentes en otras regiones del mundo. Sin embargo, se podría argumentar que las comparaciones de producto y/o ingreso per cápita entre países deben hacerse utilizando datos a valores de paridad de poder adquisitivo (PPA) en vez de usar estimaciones de cuentas nacionales expresadas en dólares

1. GIUGALE, Marcelo M. et. al. (eds.), *An Opportunity for a Different Peru: Prosperous, Equitable, and Governable*, Washington D.C.: The World Bank, 2007.

corrientes, como se hace en el libro. Por un lado, los precios de los bienes no transables son generalmente más altos en los países ricos que en los países de bajos ingresos, lo cual impide un análisis comparativo claro y realista del nivel de vida entre distintos países. Además, los datos de cuentas nacionales expresados en términos de PPA son generalmente más precisos que los datos de producto y/o ingreso nacional estimados usando los tipos de cambio de mercado, los cuales pueden fluctuar considerablemente.

Usando los datos a valores de PPA, resulta, por ejemplo, que el PBI per cápita de Chile es menos del doble del PBI per cápita del Perú y no cerca de tres veces superior, como resulta si utilizamos las cifras de producto expresadas en dólares corrientes (ver el cuadro 1). Además, la brecha entre el PBI per cápita de Perú y el de Venezuela no parece ser tan grande, mientras que el PBI per cápita de Irlanda, en PPA, está más en consonancia con las tendencias macroeconómicas de las principales economías emergentes de Asia.

Cuadro 1
Comparación de PBI per cápita por países, según dólares y según PPA

| País | En dólares ⁽¹⁾ | | En PPA ⁽²⁾ | |
|-----------|---------------------------|------------------------|-----------------------|------------------------|
| | Valor | Índice (Perú = 100) | Valor | Índice (Perú = 100) |
| Irlanda | 52.440 | 1.554 | 38.058 | 588,6 |
| Corea | 18.392 | 545,1 | 21.342 | 330,1 |
| Taiwán | 15.482 | 458,9 | 26.069 | 403,2 |
| Chile | 8.864 | 262,7 | 12.262 | 189,6 |
| Venezuela | 6.736 | 199,6 | 9.876 | 152,7 |
| Perú | 3.374 | 100,0 | 6.466 | 100,0 |
| China | 2.002 | 59,3 | 4.091 | 63,3 |

Fuentes

⁽¹⁾ PEÑARANDA, César, p. 53.

⁽²⁾ Banco Mundial-Programa de Comparación Internacional (PCI), 2005. <http://go.worldbank.org/VMCB80AB40>.

César Peñaranda hace el hincapié correcto sobre la necesidad de aumentar la productividad total de los factores de producción en el Perú. Sin embargo, en el libro hace falta un análisis más preciso de la relación entre inversión y crecimiento económico. Consistente con el análisis sobre crecimiento económico desarrollado por el profesor Robert Barro –un autor que es citado en el libro de Peñaranda–, más énfasis debe ser puesto en la relación entre la formación bruta de capital fijo, con especial atención a la inversión en maquinaria

y equipo, y el crecimiento económico. En efecto, Robert Barro, sus estudiantes y contemporáneos han diagnosticado desde hace mucho tiempo que la inversión en maquinaria y equipo tiene la asociación (estadística) más fuerte con el crecimiento económico que cualquier otro componente de la formación bruta de capital fijo (gastos en construcción)². La opinión de estos autores es que aquellos países con fuertes inversiones en maquinaria y equipo y con precios bajos para estos bienes de capital tienden a disfrutar de un crecimiento económico más rápido. Los estudios econométricos de Loayza et al. han corroborado la aportación prevista de la inversión en maquinaria y equipo (representada, para efectos del análisis econométrico, por el número de líneas telefónicas por habitante y/o la capacidad de generación de energía) al crecimiento económico³. Si bien el libro de César Peñaranda se refiere a la brecha de inversión en infraestructura del Perú, el matiz en la definición de la variable de política –en este caso, **la cantidad y el precio de la inversión en maquinaria y equipo**– es fundamental para el análisis y la recomendación económica.

El reto para los responsables de política económica es que la formación bruta de capital en maquinaria y equipo en el Perú es relativamente costosa dentro de la región y baja como proporción del PBI o del total de formación bruta de capital fijo (que incluye también el gasto en construcción). Se pueden hacer comparaciones internacionales de precios para bienes de capital idénticos usando los datos publicados por el Banco Mundial en el contexto del Programa de Comparación Internacional (PCI) de 2005. El PCI recogió datos para grupos estándar de maquinaria y equipo y construcción, a propósito de la conversión de las cuentas nacionales en distintos países a valores de PPA. En efecto, los datos de niveles de precios muestran que, en 2005, el Perú estaba en un segundo grupo de países caros en la región para el caso de maquinaria y equipo (ver el cuadro 2). Por su parte, Chile, que es una referencia importante para muchos analistas de América Latina, tenía precios de maquinaria y equipo que se encontraban entre los más baratos en el Cono Sur.

-
2. Ver, por ejemplo: BARRO, Robert, «Government Spending in a Simple Model of Endogenous Growth». En: *Journal of Political Economy*, vol. 98, N° 5, 1990, pp. 103-125; DE LONG, J. B. y L.H. SUMMERS, «Equipment Investment and Economic Growth». En: *Quarterly Journal of Economics*, vol. 106, N° 2, 1991, pp. 445-502; JONES, Charles I., «Economic Growth and the Relative Price of Capital». En: *Journal of Monetary Economics*, N° 34, 1994, pp. 359-382.
 3. LOAYZA, Norman et. al., *Economic Growth in Latin America and the Caribbean: Stylized Facts, Explanations, and Forecasts*, Washington D.C.: The World Bank, 2005.

Cuadro 2
América Latina: maquinaria y equipo

| País | Índice del nivel de precios (mundo = 100) | Como porcentaje del PBI | Como porcentaje de la FBKF ⁽¹⁾ |
|-----------|--|----------------------------|--|
| Argentina | 100 | 3,3 | 18,8 |
| Bolivia | 106 | 1,2 | 12,9 |
| Brasil | 108 | 3,6 | 28,5 |
| Chile | 101 | 4,2 | 20,3 |
| Colombia | 120 | 2,7 | 14,1 |
| Ecuador | 93 | 3,4 | 14,1 |
| Paraguay | 108 | 2,6 | 19,4 |
| Perú | 106 | 1,9 | 9,4 |
| Uruguay | 99 | 2,9 | 25,7 |
| Venezuela | 135 | 3,2 | 25,5 |

Fuente: Banco Mundial-Programa de Comparación Internacional (PCI), 2005. <http://go.worldbank.org/VMCB80AB40>.

Nota

⁽¹⁾ Formación bruta de capital fijo, incluye maquinaria y equipo y gasto en construcción.

Los desafíos de política en términos del volumen y la composición de la formación bruta de capital fijo son también fundamentales en el caso peruano. De hecho, los datos del PCI, a valores de PPA, indican que la composición de la formación bruta de capital fijo en el Perú está sesgada en contra del gasto en maquinaria y equipo, el cual representaba menos del 2% del PBI en 2005: ¡una de las cifras más bajas registradas en toda América Latina! (ver el cuadro 2). Por el contrario, en Chile, la ratio de la inversión en maquinaria y equipos en relación al PBI fue la más alta en la región, equivalente a 4,2% del PBI. El porcentaje de inversión en maquinaria y equipo en el total de formación bruta de capital en Chile fue alrededor de 20,5%, más del doble del porcentaje registrado en el Perú.

Apuntar hacia una distribución más equilibrada entre el gasto en construcción y el gasto en maquinaria y equipo, acompañada de una mejor estructura de precios para bienes de capital, sería un paso en la dirección correcta para el Perú. Según la experiencia internacional, dicho contexto debe generar un crecimiento económico más rápido y una mejor asignación del ahorro nacional.

César Peñaranda ha hecho una importante contribución en términos de análisis económico en un momento en que el Perú necesita lo mejor de su gente para ayudar en el diseño de

una estrategia económica que permita mantener el despegue económico registrado durante el periodo 2001-2008. Mirando hacia el futuro, un complemento importante al análisis macroeconómico debe ser la disponibilidad de cuentas nacionales sólidas que reflejen, lo mejor posible, los precios relativos y las estructuras económicas subyacentes. A la fecha, las cuentas nacionales del Perú (a precios corrientes y en términos de volumen) utilizan como año base 1994, lo cual puede no captar plenamente la realidad económica actual. Si la experiencia con las revisiones de cuentas nacionales en otros países latinoamericanos se repite en el Perú, la actualización del año base (que actualmente está llevando a cabo el INEI) puede resultar en estimaciones mayores del nivel del PBI nominal y de las tasas de crecimiento económico durante los últimos años⁴. Solo eso ya nos daría una mejor idea de las tendencias recientes de productividad total de los factores de producción, lo que es un elemento central en el análisis económico de César Peñaranda.

Gonzalo Pastor

Fondo Monetario Internacional

4. Ver: OLINTO, Roberto et al., «Análisis de la implementación del sistema de cuentas nacionales 1993 en América Latina». En: *Revista CEPAL*, N° 90, agosto 2009, pp. 121-146; también: OLINTO, Roberto et al., «Latin America: Highlights from the Implementation of the System of National Accounts 1993 (1993 SNA)», IMF Working Paper, octubre 2008, WP/08/239.